

Ret&Råd Fyn A/S
Havnegade 17
5500 Middelfart

Tlf. (+45) 63414300
Fax. (+45) 6441 1006

J.nr. 305-25-106259-MES

KLAGESKRIFT

af 21. juli 2014
til DMUs Ordensnævn

Som advokat for

Team Fjelsted ApS
cvr. 32295983
v/ Holdleder Morten Svendsen
Ridderstien 31
Fjelsted
5463 Harndrup

og

Fjelsted Speedway Klub (forening)
cvr. 72678516
v/ formand Annette Vesterskov
Storebæltsvænget 86
5500 Middelfart

påklager jeg herved DMU's Disciplinærnævns kendelse af 24. juni 2014 til DMU's Ordensnævn.

Ved kendelsen er truffet følgende afgørelse:

"At DMU's Disciplinærnævn underkender anken og fastholder Turnerings Administrationens afgørelse. "

DMU's Disciplinærnævns kendelse af 24. juni 2014 vedlægges som bilag 1.

Speedway Turnerings Administrationens afgørelse af 27. maj 2014 vedlægges som bilag 2.

PÅSTAND:

For **DMU's Ordensnævn** nedlægges **PÅSTAND** om,

Principal påstand 1:

At Fjeldsted Speedway Klub (og dermed Team Fjeldsted ApS) frifindes for straffen med frakendelse af 1 matchpoint og bøde kr. 20.000,-

Principal påstand 2:

At Fjeldsted Speedway Klub (og dermed Team Fjeldsted ApS) frifindes for tiden og afgørelsen (-erne) henvises til fornyet behandling i såvel DMU's disciplinærnævn som Speedway Turnerings Administrationen grundet sagsbehandlingsfejl,

Subsidiært:

At Fjeldsted Speedway Klub (og dermed Team Fjeldsted ApS) frifindes, mod idømmelse af en straf mildere end frakendelse af 1 matchpoint og bøde mindre end kr. 20.000,- efter DMU's Ordensnævns skøn.

SAGSFREMSTILLING:

Jeg vil for DMU's Ordensnævn påberåbe mig de samme anbringender og beviser, som var påberåbt i forbindelse med anken af Turnerings Administrationens afgørelse ved indlæg af 1. juni 2014 fra Fjeldsted Speedway Klub og Team Fjeldsted ApS, jf. bilag 3,

Ved fremlæggelsen af bilag 3 gøres således de samme argumenter gældende som for DMU's disciplinærnævn, suppleret at det i nærværende klage anførte.

Begge dele er således at betragte som en samlet klage.

Ad forkert partshøring/orientering i anledning af behandling af sagen:

Som det fremgår Turnerings Administrationens afgørelse af 27. maj, er der i anledning af sagen – hvilket er ubestridt - sket orientering og høring af Fjeldsted Speedway Klub jf. afgørelsens side to.

Der er ikke sket orientering af Team Fjeldsted ApS.

Afgørelsen er endvidere ikke adresseret til Team Fjelsted ApS der kørte matchen – men Fjelsted Speedway Klub, der slet ikke deltog i matchen.

Licensen til køre i den Danske Speedway Liga ligger p.t. hos Team Fjelsted ApS på baggrund af en aftale med Fjelsted Speedway Klub, hvilket såvel DMU, Speedway Turnerings Administrationen og DMU's Disciplinærnævn i øvrigt er bekendt med.

Også af denne grund bør afgørelserne fra såvel Turnerrings Administrationen af 27. maj 2014 og DMU's Disciplinærnævn af 24. juni 2014 ophæves som værende uden virkning, idet de ikke er rettet imod rette modtager og der ikke er sket orientering af de korrekte relevante parter.

Det bør i den forbindelse ikke lægges klagerne til last, at disse klager på vegne Fjelsted Speedway Klub, idet amatørafdelingen/klubben rettelig må reagere på en afgørelsen der pålægger klubben sanktioner, uagtet at det vedrører et sportsligt resultatet som reelt udspringer af aktiviteter der vedrører Team Fjelsted ApS.

Ad. rette modtager for afgørelsen:

Det fastholdes, at Team Fjelsted ApS og Fjelsted Speedway Klub ikke er samme enhed, hverken sportsligt eller juridisk.

Team Fjelsted ApS driver den professionelle afdeling og kører professionel speedway.

Licensen til at køre i ligaen tilhører således Team Fjelsted ApS på baggrund af en aftale med og tilladelse fra Fjelsted Speedway Klub.

Fjelsted Speedway Klub driver amatørafdelingen i klubregi.

Fjelsted Speedway Klub kører ikke i ligaen og har ikke kørt matchen den 21. maj 2014 hvorfor DMUs disciplinærnævn eller Speedway Turnerings Administrationen allerede af den årsag ikke kan idømme Fjelsted Speedway Klub en straf herfor.

Afgørelsen må anses for at være uden virkning.

Uagtet at amatørafdelingen, Fjelsted Speedway Klub, ejer alle kapitalandele i Team Fjelsted ApS medfører dette ikke, at der er tale om én samlet juridisk enhed.

Enhederne har hver deres CVR.nr., hver sin økonomi og de faktureres separat af Danmarks Motor Union (DMU) for så angår de omkostninger der forbundet med at drive henholdsvis amatørafdelingen og den professionelle afdeling i turneringssammenhæng.

Det anerkendes således at DMU selv, at der er tale om to separate juridiske og økonomiske enheder.

Det giver derfor ingen mening, at DMU i relation til f.eks. løbsudgifter til Danske Speedway Liga anerkender forskellen og eksistensen af to forskellige juridiske enheder, hvorimod man ved sanktionering ikke anerkender en sådan opdeling.

Det er derfor fejlagtigt, at Fjelsted Speedway Klub har fået straf – i det omfang der overhovedet skal være en straf – som formentlig rettelig skulle være givet til Team Fjelsted ApS.

Afgørelsen fra Turnerings Administration kan derfor ikke have nogen juridisk gyldighed, hverken i forhold til Team Fjelsted ApS da de ikke har været part i sagen eller i forhold til Fjelsted Speedway Klub da de slet ikke kører i den Danske Speedway Liga og slet ikke stillede hold til matchen den 21. maj 2014, hvilket DMUs ordensnævn opfordres til at bekræfte i sin afgørelse.

Det anføres i alment reglement § 30, præambel følgende:

"Bøder og gebyrer faktureres til klubben fra DMU's kontor. Overholdes påført eller aftalt betalingsfrist ikke, kan klubben yderligere pålægges rykkergebyr og/eller renter."

Det må bero på en åbenbar retlig vildfarelse fra Speedway Turnerings Administrationens og DMU Disciplinærnævns side, at man mener sig forpligtet til at straffe amatørafdelingen i Fjelsted Speedway Klub for de overtrædelser som eliteselskabet, Team Fjelsted ApS, måtte begå som del af den sportslige afvikling af matcher i DSL.

Ved at Team Fjelsted ApS erhverver licens til at køre i DSL, indtræder Team Fjelsted ApS således i enhver henseende i de rettigheder og pligter som Fjelsted Speedway Klub må have haft, såfremt klubben selv havde valgt at erhverve licens til at køre i DSL, i stedet for at overlade dette til Team Fjelsted ApS.

Formuleringen:

"Bøder og gebyrer faktureres til klubben fra DMU's kontor"

må derfor i al væsentlighed være udtryk for en historisk lapsus, der blot ikke i forbindelse med udviklingen og professionaliseringen af speedway-sporten, er blevet korrigeret af Dansk Motor Union, idet den bygger på den forudsætning at holdene i ligaen fortsat drives af moder-/amatørklubberne og ikke et professionelt kommercielt eliteselskab (ApS).

Det er helt åbenbart, at der selvfølgelig ikke kan idømmes amatørklubben – Fjelsted Speedway Klub – nogen straf, for de overtrædelser som eliteselskabet, Team Fjelsted ApS, måtte begå som led i afviklingen i DSL.

En sådan opfattelse svarer til f.eks. indenfor foldboldens verden til, amatørafdelingen i Odense Forenede Boldklubber skulle idømmes en straf eller bøde, såfremt OB's superliga-hold begår en overtrædelse af DBU's reglement for afvikling af superliga fodbold.

Ad. Fejlagtige henvisninger i reglement:

Det gøres på vegne af klagerne gældende, at fejlene i reglementerne har den virkning, at Turnerings Administrationen ikke kan korrigere matchresultaterne, og ikke idømme Team Fjelsted og/eller Fjelsted Speedway Klub strafpoint.

Det gøres i øvrigt gældende, at såvel Team Fjelsted ApS som Fjelsted Speedway Klub, var i god tro omkring fejlen, idet denne end ikke ved almindelig læsning af reglementet eller sædvanlig agtpågivenhed bliver påfaldende overfor læseren således som også anført i bilag 3 af Holdleder Morten Svendsen, Team Fjelsted ApS.

Endvidere kan Turnerings Administrationen ikke, således som det er sket ved henvendelse af 21. maj 2014 til Fjelsted Speedway Klub – *der i øvrigt slet ikke stillede med hold til matchen, hvilket Team Fjelsted ApS gjorde* – gyldigt ændre reglementet.

En sådan henvendelse ændrer reelt fortolkningen og selve formuleringen af reglementet for DSL. En sådan ændring kræver, at Turnerings Administrationen og Danmarks Motor Union følger den fremgangsmåde der er specificeret i selve reglementet herom.

Følgende fremgår af Alment Reglement, side 1,

"Reglement

Speedway-reglementet er det i Danmark gældende reglement for alle nationale turneringer og stævner arrangeret under DMU. Reglementet opdateres og udsendes fast i starten af året. De reglementsændringer der kommer i løbet af året vil publiceres som link på www.dmusport.dk under Speedway-reglementet."

Gældende reglement er udstedt den 27. januar 2014.

Der er ikke på den anførte hjemmeside – www.dmusport.dk – på tidspunktet for indlevering af nærværende klage (21. juli 2014) oplyst om ændringer til reglementet eller yderligere opdateringer er reglementet.

Den pågældende ændring er således ikke kundgjort således som reglementet kræver, og der er således ikke tale om en gyldig og bindende ændring af reglementet.

Da den anførte ændring, eller ændrede fortolkning, af reglementet er således ikke gyldigt vedtaget eller kundgjort, er en anvendelse heraf efter almindelige vedtagelsesprincipper ikke gyldig.

Afgørelser truffet i henhold hertil er således uden virkning og ikke bindende, da ændringen ikke er gyldigt vedtaget og bekendtgjort.

I den forbindelse skal jeg på vegne klagerne gøre gældende, at fejlene i reglementet ikke er så åbenlyst forkerte, at der kan ses bort fra fejlene.

Endvidere kan Turnerings Administrationens henvendelse af 21. maj 2014 ikke tolkes på anden måde, end at der reelt er tale om en forhåndsafgørelse for så vidt angår sanktionering af brugen af Ulrich Østergaard hvilket efter retssikkerhedsmæssige konsekvenser er overordentlig betænkeligt, henset til den uklarhed der er i reglementet.

En forhåndstilkendegivelse der indebærer, at Turnerings Administrationen således må gribe til en ændret fortolkning og ændring af reglementet, for at kunne pålægge en straf.

På vegne af klagerne skal det særligt fremhæves, at risikoen for fejl i reglementet ikke påhviler klagerne – Fjelsted Speedway Klub eller Team Fjelsted ApS.

En eventuel uklarhed i forbindelse hermed, kan derfor ikke føre til en konklusion om, at der helt ses bort fra fejlen, men at der i stedet ikke kan straffes i henhold reglementet på grund af fejlen, hvorefter klagerne skal frifindes.

På samme måde som de almindelige danske domstole heller ikke kan straffe, eller sanktionere en overtrædelse af en lovgivning, hvis der på grund af lovgivningens udformning eller formulering er et "hul" i lovgivningen, eller i øvrigt fejl eller mangel ved det som reguleres, så kan en dommer heller ikke i disse tilfælde bortse fra fejl eller "opfinde" en ny hjemmel, blot for at kunne opnå et bestemt resultat.

Hele formålet med et klagesystem indenfor bl.a. idrætten må netop være, at sikre en vis retssikkerhed og gennemsigtighed indenfor den pågældende sport.

En retssikkerhed der således udhules, såfremt "idrættens domstole" kan se bort fra fejl og mangler i reglementer, eller i stedet ændre i disse med henblik på at opnå et bestemt resultat eller idømme en bestemt sanktion.

I sådanne situationer må Turnerings Administrationen og DMU's Disciplinærnævn – ligesom de almindelige danske domstole - også frifinde,

henset til, at der ikke foreligger fornøden klar hjemmel til at træffe en afgørelse om at pålægge en person en bestemt sanktion.

Såfremt DMU således er af den opfattelse, at der er tale om en fejl i reglementet, må reglementet herefter ændres og tilpasses i overensstemmelse med de regler der for Danmarks Motor Union og den Danske Speedway Liga, således at lignende misforståelser senere undgås.

Ad. Sammenblanding af reglement:

Der henvises forkert til § 23 i Turnerings Administrations afgørelse jf. bilag 2.

Det er anført af DMU's Disciplinærnævns afgørelse, at der rettelig burde være henvist til § 30.

Dette har dog stor betydning, eftersom der er tale om to forskellige reglementer. Reglementets § 25 - § 31 gælder kun for DSL.

Det er derfor meget kritisabelt, at der ikke henvises til denne, men kun til § 23.

Som allerede anført, så må dette også have den konsekvens, at straffen ikke er pålagt gyldigt og dermed er uden virkning, eftersom der ikke er henvist til rette hjemmel.

En hjemmel, som ikke giver mulighed for at straffe klagerne og som klagerne i øvrigt slet ikke har overtrådt.

Ad. Straf i henhold til § 30.1 punkt a:

Det anføres i DMU's Disciplinærnævns afgørelse, at det er korrekt at straffe efter § 30.1 punkt a.

Bestemmelsen vedrører situationen, hvor der mangler en kører.

Dette er ikke situationen i denne sag. Kørerne har kørt, hvorfor holdet var fuldtalligt i matchen. Man kan ikke blot bruge en udvidet fortolkning af reglementet i mangel på en mere præcis formulering.

Der er ikke tale om generalklausul. Man kan derfor ikke blot føre situationer ind under bestemmelsen for at få gennemført en sanktion.

Reglementet må være så præcist udført, at kørerne kender deres rettigheder. Det gør sig ikke gældende efter ovenstående redegørelse.

I mangel af præcis regulering, må der i stedet ske frifindelse. Der kan derfor ikke pålægges straf med henvisning til § 30.1.a.

Ad. anmeldelse af bruttotrup, holdanmeldelse og anvendelse af kører Ulrich Østergaard:

Team Fjelsted ApS har i sin anmeldelse af sin bruttotrup fra inden 1. januar 2014 anmeldt en trup der opfylder DSL-reglementets § 26.1. idet Team Fjelsted ApS har anmeldt 9 kørere, der overholder det reglement der gælder for DSL.

Holdanmeldelsen fra holdleder Morten Svendsen er DMU bekendt.

Heraf er der 2 danske C- kørere.

Den i sagen omhandlende kører - den danske C-kører Ulrich Østergaard – står dog på daværende tidspunkt udenfor bruttotruppen. Ved at stå udenfor bruttotruppen har han mulighed for, senere, at gæstekøre for Team Fjelsted og eventuelt senere indgå som en fast del af bruttotruppen.

Af reglementet for den Danske Speedway Liga, § 26.1, står anført følgende:

"Et hold skal tilmelde en bruttotrup på max. 11 kørere senest 1.januar i turneringsåret. Heraf skal mindst 3 kørere have dansk licens. Truppen kan udvides i løbet af sæsonen til det maximale antal, 11."

Holdleder Morten Svendsen, Team Fjelsted ApS, anmeldte per 1. januar 2014 en bruttotrup bestående af følgende kørere:

- Peter Kildemand – A
- Adrian Miedzinski – A
- Claus Vissing – B
- Dakota North – B
- Mirosław Jablonski – B
- Nikolaj Busk Jakobsen – C
- Anders Thomsen – C
- Mariusz Staszewski – C
- Adam Roynon – C

Bruttotruppen bestod således af 9 kørere, hvoraf der er 2 danske C- kørere.

Ovenstående vedrører som ovenfor nævnt holdtilmeldingen ~~for~~ ligaens start, og bestemmelsen i § 26 vedrører således ikke, hverken direkte eller indirekte, holdsætningen til de enkelte matcher i løbet af sæsonen.

I relation til holdsætningen (holdanmeldelsen) til de enkelte matcher i løbet af sæsonen, så er dette reguleret i DSL-reglementets § 27, stk.1., der har følgende indhold:

- *Holdets samlede værdi må højst være 24 og skal mindst være 19.*
Heri indgår:
 - A kørere med værdien 8.*
 - B kørere med værdien 6.*
 - C kørere med værdien 3.*
 - D kørere med værdien 1.*

- *Der må max. være 1 A kører på holdet.
Der må max. være 3 B kørere på holdet.
Der må max. være 3 kørere som ikke har dansk stamklub og dansk licens.
Der skal være min. 1 D kører på holdet - denne kører kan dog alternativt erstattes af en U21-kører med dansk stamklub og dansk licens. (min fremhævning)*

På daværende tidspunkt havde Team Fjelsted ApS såvel Anders Thomsen som Nikolaj Busk Jakobsen i bruttotruppen som værende 2 danske U21-kørere.

Begge de pågældende kørere har dansk stamklub og tillige dansk licens.

Som anført ovenfor, så må et holds samlede "værdi" på dagen for en match ikke overstige 24 point.

Således om Team Fjelsted ApS sammensætter sin trup, vil den til enhver tid værende "holdværdi" maksimalt udgør 23 point, idet holdsætningen som udgangspunkt sker på baggrund af følgende fordeling:

- A- Kører – 1 stk. – værdi 8
- B- Kørere 1 stk. – værdi 6
- C- Kørere 3 stk. – værdi 3

Team Fjelsted ApS' hold til en hvilken som helst given match kan altså maksimalt have en holdværdi af maksimalt 23, hvilket da også var tilfældet i forbindelse med Matchen imod Region Varde Elitesport.

Således som holdsætningen sker af Team Fjelsted ApS, har selskabet ingen uberettiget sportslig vinding, da holdets samlede værdi ligger 1 under den samlede tilladte værdi til enhver tid til enhver match.

I relation til anvendelsen af gæstekører indeholder reglementets § 27, stk.2., 6. afsnit følgende regulering:

"En kører, der har gæstet samme DSL hold 2 gange og har fået holdsætningsværdi, tilhører og udvider bruttotruppen, såfremt der jfr. punkt 19.1.a er plads dertil blandt bruttotruppens kørere: (start....)"

Kører Ulrich Østergaard, som står udenfor bruttotruppen, kørte Team Fjelsted ApS' første match den 7. maj 2014 og igen - hvad der skulle have været Team Fjelsted ApS' 3. match, men som reelt blev den 2. - den 14. maj 2014.

Hvad der oprindeligt var planlagt som matchnr. 2, den 9. maj 2014 imod net-op Region Varde Elitesport aflyses på grund af vejrlig og afvikles derfor ikke.

Efter afviklingen af 2. match, hvor Ulrich Østergaard kørte som gæstekører, tilføjes og udvider han derfor herefter bruttotruppen, fra oprindeligt 9 til nu i stedet 10 kørere.

Som det fremgår af DSL-reglementets § 26.1 kan en bruttotrup bestå af i alt 11 kørere, hvilket Team Fjelsted ApSs trup – efter Ulrich Østergaards tilføjelse – også overholder, idet den på dette tidspunkt nu indeholder 10 kørere.

Som allerede påpeget i holdleder Morten Svendsens klage af 1. juni 2014, så eksisterer der ikke nogen § 19.1.a i DSL-reglementet 2014.

En § 19.1. forefindes heller ikke i DSL-reglementet gældende for turneringsåret 2013.

På den baggrund må det derfor konkluderes, at kører Ulrich Østergaard - nu - er en fuldbyrdet kører i bruttotruppen i Team Fjelsted ApS, og eftersom Team Fjelsted ApS ikke ved holdanmeldelsen ved årsskiftet 2013/2014 har "opbrugt" antallet af kørere i bruttotruppen, kan Ulrich Østergaard således på dette efterfølgende tidspunkt indlemmes i truppen.

Som allerede anført, så er det ikke klagernes opfattelse at hverken klagerne eller andre, ved en naturlig læsning af reglementet, bør indse at der i stedet for henvisningen til § § 19.1.a skulle være henvist til et andet sted i reglementet.

En læsning af DSL-reglementet giver efter klagernes opfattelse nærmere det indtryk, at bestemmelsen eller henvisningen helt skulle have været undladt da den forekommer irrelevant i forhold til den konkrete holdsætning den konkrete dag, idet den nævnte bestemmelse (§ 19.1.) regulerer "Turneringsform", under reglementet for Danmarks Turneringen.

Det er således kun naturligt efter klagernes opfattelse, at man antager at henvisningen til § 19.1.a helt skulle have været udeladt da den regulerer afviklingen af amatørløb i Danmarks-turneringen, fremfor at indse at den henviser til en række andre meget specifikke bestemmelser i andre dele af reglementet.

Det er som anført DSL-reglementet, der regulerer og beskriver alle forhold omkring afvikling af matcher under DSL.

Måtte det antages, at der er tale om fejl i reglementet, så er det således - efter klagernes - opfattelse ikke en fejl de indså eller burde indse, hvorfor de har været i god tro omkring anvendelsen af Ulrich Østergaard

Desuagtet er det fortsat ikke klagernes risiko, såfremt der er fejl i reglementet. Risikoen for sådanne fejl påhviler rettelig DMU - og henset til fejlen natur så er det heller ikke klagernes opfattelse at der kan straffes hverken Team Fjelsted ApS eller Fjelsted Speedway Klub på baggrund heraf.

Dette gælder uagtet om klagerne måtte eller ikke måtte indse, at der var tale om en fejl.

ANBRINGENDER:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende:

at Team Fjelsted ApS og Fjelsted Speedway Klub ikke er samme klub,

at Fjelsted Speedway Klub fejlagtigt har fået straf,

- at** afgørelsen fra Turnerings Administrations ikke kan have nogen juridisk gyldighed i forhold til Team Fjelsted ApS,
- at** sammenblanding af reglementerne medfører ugyldighed af den trufne afgørelse,
- at** DMU og Turnerings Administrationen manglende overholdelse af formalia omkring høring og meddelelse til Team Fjelsted ApS også medfører ugyldighed af den trufne afgørelse, i det trufne afgørelse bygger på såvel reelle som formelle sagsbehandlingsfejl,
- at** det kræver hjemmel at i dømme straf,
- at** en sådan hjemmel ikke er til stede, hvorfor der må ske frifindelse,
- at** klagerne under alle omstændigheder ikke bør straffes grundet deres ukendskab til DMU's fejl i reglementet og grundet deres gode tro om reglementets rigtighed,
- at** klagerne derudover ikke bør indse at der er tale om en fejl, og hvert fald ikke bør indse hvortil der rettelig henvises,
- at** der ikke kan anlægges en udvidende fortolkning i mangel af mere præcis fortolkning eller mangel på hjemmel,
- at** der i tilfælde af manglende hjemmel eller uklarhed om hjemmelsgrundlaget, af retssikkerhedsmæssige årsager altid bør ske frifindelse,
- at** DMU og Turnerings Administrationen i øvrigt ikke har foretaget en korrekt og gyldig korrektion af reglementet, hvorfor den trufne afgørelse i henhold til det korrigerede reglement også allerede af den årsag også er uden virkning,
- at** Ulrich Østergaard ikke fremgår af den før liga-start anmeldte bruttotrup, men at han senere er tilføjet bruttotruppen i kraft af sine gæstekørsler, og at bruttotruppen på trods heraf fortsat overholder DSL-reglementets krav,
- at** det ikke er strid med DSL-reglementet at anvende og tilføje Ulrich Østergaard til bruttotruppen, når blot der er plads hertil jf. § 26.1 og truppen ikke overstiger 11 køreere og holdsætningsværdien på selve match-dagen ikke overstiger 24 point,

BILAG:

1. DMU's Disciplinærnævns afgørelse af 24. juni 2014
2. Speedway Turnerings Administrations afgørelse af 27 maj 2014
3. Morten Svendsen, Holdejer, Team Fjelsted ApS – anke af 1. juni 2014
4. DSL reglement 2013
5. DSL reglement 2014



Martin Justesen
Advokat
mju@ret-raad.dk