

Kendelse

Afsagt den 30. august 2018

Af

**DMU's Disciplinærnev**

I sagen

Licens nr. 40079 anker over dommer, 31574's, afgørelse på motorprotest i forbindelse med ligamatch mellem Fjelsted og Grindsted 500-50-35 den 22. august 2018

Sagsnr. 3-18

40079 nedlagde en motorprotest i forbindelse med matchen, hvilken protest af dommeren blev erklæret ugyldig grundet forkert brug af klageblanket.

#### **Sagens omstændigheder**

40079:

- Indgiver skriftlig protest vedhæftet klagegebyr
- Modtager bekræftelse på at protesten er indgivet rettidigt
- Bliver herefter kaldt til møde af dommer
- Får besked om, at protesten er underkendt, da den ikke er indgivet på original klageblanket
- Beder dommeren om at udlevere en klageblanket og får svaret, at dommeren ikke er i besiddelse af en sådan.

31574:

- Modtog en skriftlig protest vedhæftet klagegebyr
- Afviste protesten, da den var mangelfuld med kun få oplysninger
- Oplyser, at han ikke er i besiddelse af en klageblanket

\*\*\*\*\*

Disciplinærnevnet afsiger herefter følgende

#### **Kendelse**

I afgørelsen har deltaget: Jens Steffensen, Helle Hausgaard Noppenau, Rene Danielsen og Poul Hjorth.

Disciplinærnevnet har behandlet klagen over den pågældende afvisning af protest indgivet i forbindelse med match 500-50-35 mellem Fjelsted og Grindsted den 22. august 2018. Protesten blev afvist grundet mangelfulde oplysninger på blanketten, ligesom den officielle klageblanket ikke var anvendt.

Indledningsvis bemærkes, at Speedway Reglement 2018 under punkt 5.19 har beskrevet reglerne for protester, og følgende ordlyd indgår i teksten: "*Protesten skal være skriftlig, så vidt muligt på blanket S1.08 og ledsaget af protestgebyr i henhold til det enhver tid gældende DMU afgiftscirkulære.*"

Med hensyn til protestens indhold anføres følgende i Alment reglement § 12: ” Enhver protest skal være skriftlig, og den skal være ledsaget af et protestgebyr (se gebyr og takst bilag).

En protest skal indeholde:

- Kortfattet beskrivelse af hændelsesforløb
- Begrundelse for protesten
- Fremførelse af påstand
- Underskrift og evt. licensnummer”

Disciplinærnævnet konstaterer på baggrund af ovenstående, at der ikke er en absolut pligt til at anvende klageblanket S1.08. Nævnet finder endvidere, at den anvendte skriftlighed fra klagerens side burde give dommeren et klart indtryk af, hvad protesten gik ud på, nemlig en protest over motoren. Såfremt dommeren alligevel var i tvivl, burde han i den konkrete sag have søgt denne tvivl afklaret med klageren.

På den anførte baggrund gives der medhold i anken, hvor nævnet mener, at dommeren burde have afklaret eventuel tvivl med klageren. På baggrund af dette tilbagebetales det indbetalte beløb på kr. 4000,00 fra motorprotesten.

Afgørelsen er enstemmig.

Denne kendelse kan ankes til DMU's Ordensnævn i henhold til § 12 i Alment Reglement senest 28 dage fra d.d.

Ankegebyret tilbagebetales.

Brøndby, den 30. august 2018  
På vegne af disciplinærnævnet

**Danmarks Motor Union**

Tlf.: 43 26 26 13  
Brøndby Stadion 20  
DK-2805 Brøndby

Camilla Friberg