

**DANMARKS MOTOR UNION**  
**Ordensnævnet**

**KENDELSE**

Sag 1-2019

**Behandling af anke over Disciplinærnævnets afgørelse dateret 15. september 2019 vedr. dommerens udelukkelse af samtlige kørere i forbindelse med DM Motocross Junior 125 heat 2 i Svendborg d. 8. september 2019.**

Sagen er behandlet i overensstemmelse med Procedureregler for DMU Ordensnævn, jf. Alment Reglement Afsnit 12.6.

Sagens parter er:

Appellanten:

Licens #6533, dommer ved pågældende stævne.

Indstævnte:

Licens #29523, deltager i pågældende stævne, v. licens #22807, fader til Licens #29523.

På telefonisk formøde den 08.10.2019 besluttede Ordensnævnet at behandle anken på nævnsmøde den 29.10.2019.

Som grundlag for sagens behandling forelå ved nævnsmødet følgende dokumenter:

1. Anke til Ordensnævnet, 01.10.2019
2. Bekræftelsesbrev til sagens parter, 04.10.2019

I øvrigt fra Appellanten:

3. Præcisering af hændelsesforløb den 08.09.2019
4. Påstand og bemærkninger, 13.10.2019
5. Heat4\_laps junior 125 Svendborg, 08.09.2019

Fra Indstævnte:

Ikke yderligere.

Endvidere:

6. Dommerrapport Seven DM MX + Junior 125, 08.09.2019

7. Kendelse Disciplinærnævnet Sagsnr. 6-19, afsagt 18.09.2019
8. E-mail DN-formand (PH) til dommer (OP), 15.09.2019
9. Dommers svar på spørgsmål fra DN, e-mails 14.09.2019
10. Stævnelederudtalelse/Licens #4197
11. Klagebrev fra Licens #29523 til Disciplinærnævnet, e-mail 08.09.2019
12. Alment Reglement 2019
13. Motocross Reglement 2019

Følgende deltog i sagens behandling:

Ordensnævnets medlemmer, Henrik Nørgaard, Bent Andersen og Peter Hansen, som alle erklærede sig habile. Herudover deltog som sekretær for Ordensnævnet Jesper Sjøe Bergmann.

Appellanten Licens #6533.

Indstævnte Licens #29523 (med på facetime) og fader licens #22807 (fysisk til stede).

Som vidner førtes:

Af Appellanten: Licens #4197, stævneleder, og Licens #11613, dommer 2.

Af Indstævnte: Ingen.

Endvidere havde Ordensnævnet indkaldt en Sagkyndig udpeget af SK Motocross, Licens #322.

Appellantens påstand i sagen er:

*Ordensnævnet anmodes om at stadfæste den kendelse, der blev givet på dagen den 8-9-2019 i Svendborg af dommeren og løbsledelsen i henhold til reglementet.*

### **Sagens omstændigheder**

Anken til Ordensnævnet vedrører et forløb under afviklingen af DM Junior 125 2. heat i Svendborg den 8. september 2019.

En kører styrter efter banens hop 11 og kommer til skade. Samaritterpersonale/læge tilkaldes og påbegynder førstehjælp.

Heatet fortsættes, hvor der er iværksat korrekt flagning både på foregående hop 10 (Gult flag, stillestående), på hop 11 (først Gult flag, bevægeligt, siden Hvidt flag med rødt diagonalkryds) og inden opkørslen til Hop 12 10-15 m efter behandlingsstedet (Grønt flag). Siden besluttet flagning med Grønt flag flyttet op på Hop 12.

Førstehjælpen til den tilskadekomne kører fortsætter på stedet over ca. 5 omgange, og der

opleves i denne periode af de tilstedeværende officials en øgning af kørernes passagehastighed forbi uheldsstedet og en manglende overholdelse af gældende reglementsbestemmelser for hastighed, når Hvidt flag med rødt diagonalkryds er taget i anvendelse.

På et tidspunkt ønsker behandlerpersonalet/lægen heatet afbrudt, fordi båren med den tilskadekomne kører, der efter det foreliggende har brækket lårbenet, skal bæres ud fra banen. Stævnelederen flager herefter fra sin placering ved Hop 12 heatet af ved brug af Rødt flag. Efterfølgende beslutter Dommeren at udelukke samtlige kørere i heat 2, der var på banen, da heatet blev flaget af med begrundelse, at alle kørere havde øget hastigheden undervejs fra uheldsstedet og frem mod det flyttede Grønt flag.

Dommerens beslutning om udelukkelse af alle kørere blev efter det foreliggende modtaget med blandede følelser af kørere og ledsagere, men der blev ikke nedlagt protest mod afgørelsen efter bestemmelserne herfor i Alment Reglement § 12.1.

Indstævnte indgav den 8. september aften Klage til DMU's Disciplinærnævn. Disciplinærnævnet tog klagen til behandling og afsagde den 18. september en Kendelse, der gav Klager ret i sin påstand og betød at kørernes indbyrdes placering i heatet på det tidspunkt, hvor heatet flages af med rødt flag, skulle være gældende som resultat af heatet.

Appellanten ankede efterfølgende kendelsen fra Disciplinærnævnet til DMU's Ordensnævn.

### **Nævnsmødet**

Der foretoges på mødet separate afhøringer af Appellanten, Indstævnte, Appellantens vidner samt den indkaldte Sagkyndige.

Hændelsesforløbet under og efter afviklingen af pågældende heat 2 blev søgt klarlagt i detaljer. Herunder blev særskilt kørernes hastighed under passage af zonen mellem Hvidt flag med rødt kryds og det flyttede Grønt flag indgående belyst under hensyn til reglementsbestemmelserne herfor (Gult flag, bevægeligt: "En betydelig fartreduktion skal ses" og Hvidt flag med rødt kryds: "Fortsæt med skærpet opmærksomhed og stærkt nedsat fart").

Det blev konstateret, at der i Motocross reglementet 2019 § 3.5 Signaler er sket en præcisering af reglerne for kørsel, når Hvidt flag med rødt kryds bringes i anvendelse.

Ordensnævnet betragter det som "det muliges kunst" at udforme sådanne regler, men finder præciseringen for tilfredsstillende.

Ordensnævnet konstaterer enighed om, at der ikke har fundet overhalinger sted i zonen efter Hvidt flag med rødt kryds og frem til det flyttede Grønt flag. Der har tilsyneladende været hoppet i betydeligt, men vekslende, omfang ved Hop 12. Tendensen har været øget hastighed forbi og efter uheldsstedet over de i denne forbindelse aktuelle 5 omgange.

Et afgørende spørgsmål er, om Dommeren har vurderet korrekt i sin formulerede iagttagelse af, at kørerne allerede cirka ud for den skadelidte har givet gas, hvorved hastigheden er øget i den sidste del af zonen frem mod det flyttede Grønt flag, og at farten derved ikke som påbudt har været stærkt nedsat, samt om dette har været tilfældet for "alle" deltagere i heatet.

Det er Ordensnævnets opfattelse, at Dommeren har vurderet korrekt i forhold til det konkrete hændelsesforløb, herunder at der generelt har været kørt for hurtigt og med øget hastighed gennem zonen, og at det ikke har været muligt at identificere enkelte kørere, der i større eller mindre omfang muligvis har overholdt eller næsten overholdt hastighedsbestemmelserne.

Ordensnævnet finder det således berettiget, at Dommeren har foretaget udelukkelse af samtlige kørere, der var på banen, efter at heatet var flaget af.

I forhold til spørgsmålet, om der i det konkrete tilfælde burde have været nedlagt en protest som betingelse for adgang til DMU's ankesystem, henviser Ordensnævnet til Alment Reglement § 12.2, hvoraf fremgår, at der ikke kan indgives klager over forhold under afholdelse af et stævne, hvor der kunne være indgivet en protest. Da der ikke i det konkrete tilfælde er indgivet en protest efter reglerne i Alment reglement § 12.1, anser Ordensnævnet, at DMU's Disciplinærnævn alene med denne begrundelse burde have afvist den indgivne Klage. Ordensnævnet er således ikke enig med Disciplinærnævnet i, at det ikke tjener noget formål at protestere til Dommeren på dagen med den begrundelse, at afgørelse i sagen allerede var truffet af Dommeren.

## **Kendelse**

Efter en samlet vurdering af de skriftlige og mundtlige forklaringer, herunder de ved nævnsmødet foretagne afhøringer og ovenstående overvejelser om, hvorvidt betingelserne for at indbringe sagen for Disciplinærnævnet var opfyldt, henholdsvis om Dommerens dispositioner med kørerudelukkelse var korrekt, afsiger Ordensnævnet følgende kendelse:

- Appellanten gives helt og fuldt medhold.
- Kendelsen fra Disciplinærnævnet i dette nævns Sagsnr. 6-19 omgøres.
- Dommerkendelsen, der blev givet på stævnedagen den 08.09.2019 i Svendborg, stadfæstes.
- Resultatet for det pågældende 2. heat i Junior 125 annulleres.
- Den samlede resultatliste for DM Motocross Junior 125 konsekvensrettes i overensstemmelse hermed. Dette sker ved DMU's foranstaltning.

- Ankegebyret tilbagebetales.
- Der udbetales af DMU kørselsgodtgørelse efter gældende satser til Appellanten, Indstævnte og den af Ordensnævnet indkaldte Sagkyndige.
- Øvrige med sagen forbundne omkostninger afholdes af sagens parter hver for sig hhv. DMU.

## Anke

Nærværende kendelse kan ankes til DIF's Appellinstans i overensstemmelse med Danmarks Idrætsforbunds love § 24 stk. 1 og DIF's Lovregulativ II inden fire uger efter, at den, som ønsker at indbringe en afgørelse, har modtaget denne.

-----

## Ordensnævnets anbefalinger

1.

Ordensnævnet har blandt andet via den fremlagte dokumentation kunnet konstatere, at der i motocross - måske i modsætning til speedway og road racing - har indfundet sig en meget "robust" holdning til, hvornår et heat bør standses i tilfælde af ulykkestilfælde eller tilsvarende.

I den konkrete situation fortsættes kørslen over ca. 5 omgange, inden heatet flages af, til trods for at hjælpepersonalet ved den uheldsramte kører hele tiden overdænges med jord og småsten, der slynges op af de forbi kørende.

Ordensnævnet anerkender, at ulemperne ved forbikørslerne blev forøget på grund af den reglementsstridige for høje hastighed, men desuagtet anbefaler Ordensnævnet SK Motocross, at man vurderer, om der skal ske en stramning af praksis for, hvornår et heat standses af sikkerhedsmæssige eller arbejdsmiljømæssige årsager, det være sig både af hensyn til de deltagende kørere og ikke mindst af hensyn til officials og hjælpepersonale, der i de givne tilfælde bevæger sig ind på og opholder sig på selve banen.

2.

Det kan øjensynligt være nyttigt at få præciseret, at adgang til DMU's ankesystem i forhold til et konkret forhold eller en konkret afgørelse ved et stævne er, at der indgives en protest ad de sædvanlige kanaler til Dommerens bedømmelse.

Det er i den forbindelse uden betydning, at den afgørelse, man ønsker at protestere over, er truffet af selvsamme dommer.

Forventeligt vil dommeren i en sådan situation ikke have ændret opfattelse ved bedømmelsen af protesten, men ved at protestere åbnes der adgang til ankesystemet – typisk for at klage til Disciplinærnævnet.

Brøndby, den 1. november 2019

**Henrik Nørgaard**  
Formand for Ordensnævnet

/

  
**Jesper Sørensen**  
Sekretær for Ordensnævnet