

**DANMARKS MOTOR UNION**  
**Ordensnævnet**

**KENDELSE**

Sag 02-20

**Behandling af anke fra licens 991 over Disciplinærnævnets kendelse af 30. oktober 2020 om uacceptabel opførsel i forbindelse med klubmesterskab på Kejserdalen d. 2. september 2020 (Sag ON 02-20).**

Sagen er behandlet i overensstemmelse med Procedureregler for DMU Ordensnævn, jf. Alment Reglement 2020 Afsnit B.8.5 og B.8.6.

Sagens parter er:

Appellanten:  
Licens 991, pårørende ved pågældende stævne.

Indstævnte:  
Frederiksborg Amts Motorklub (FAM), ved klubformand

På telefonisk formøde den 09.12.2020 besluttede Ordensnævnet at behandle anken på nævnsmøde den 26.01.2021. På grund af de sundhedsmæssige restriktioner i Danmark på det pågældende tidspunkt, blev nævnsmødet afholdt online via Teams.

Som grundlag for sagens behandling forelå ved nævnsmødet følgende dokumenter:

1. Anke til Ordensnævnet 27.11.2020
2. Bekræftelsesbrev 30.11.2020

I øvrigt fra Appellanten:

3. Omgangstid xxxx
4. Omgangstid xxxx

Fra Indstævnte:  
Ikke yderligere.

Endvidere:

5. Klage fra xxxx 02.09.20
6. Klage fra xxxx 08.09.20

7. xxxx 07.09.20
8. xxxx 06.09.20
9. xxxx 03.09.20
10. Kendelse DN 02-20
11. DMU Alment Reglement 2020

Følgende deltog i sagens behandling:

Ordensnævnets medlemmer, Henrik Nørgaard, Bent Andersen og Peter Hansen, som alle erklærede sig habile. Herudover deltog som sekretær for Ordensnævnet Jesper Søe Bergmann.

Appellanten xxxx, licens 991

Indstævnte Frederiksborg Amts Motorklub (FAM), ved klubformand.

Som vidner førtes:

Af Appellanten: xxxx og xxxx.

Af Indstævnte: xxxx og xxxx.

Indkaldt af Ordensnævnet: xxxx og bisidder xxxx

Appellantens påstand i sagen er:

*Straf erstattes af en advarsel eller nedsættes.*

### **Sagens omstændigheder**

Anken til Ordensnævnet vedrører et forløb i forbindelse med klubmesterskab i Frederiksborg Amts Motorklub den 2. september 2020.

I forbindelse med afviklingen af FAM/FHMCK's Klubmesterskab på Kejserdalen opstod der en episode mellem en forælder licens 991 (Appellanten), og kører licens 26184, som af Indstævntes bestyrelse efterfølgende blev besluttet fremsendt til DMU's Disciplinærnævn for behandling og sanktion.

## Beskrivelse af forløb

Ved afvikling af klubmesterskab på Kejserdalen den 2. september opstod en episode mellem Appellanten og kører licens 26184. Efter første heat opsøgte Appellanten licens 26184 ved dennes bil med baggrund i, at Appellanten mente, at licens 26184 opførsel på banen havde været uacceptabel overfor Indstævntes søn kører licens 32583. Der udspillede sig efter det oplyste en voldsom og højrøstet ordveksling, og der var - ligeledes efter det oplyste - direkte kropslig kontakt på Appellantens foranledning mellem konfliktparterne. Der var endvidere på Appellantens foranledning skubberi eller tilsvarende også i forhold til andre på stedet. Flere tilstedeværende fik stoppet episoden og personerne gik hver til sit.

Indstævnte indgav den 8. september 2020 klage til DMU's Disciplinærnævn med anmodning om behandling af episoden. Disciplinærnævnet tog klagen til behandling og afsagde den 30. oktober Kendelse, der sanktionerede Appellanten med suspension i 6 måneder at regne fra datoen for afsigelse af kendelsen, 30. oktober 2020.

Appellanten ankede efterfølgende kendelsen fra Disciplinærnævnet til DMU's Ordensnævn.

## Nævnsmødet

Der foretoges på mødet separate afhøringer af Appellanten, Indstævnte, Appellantens vidner, Indstævntes vidner samt de af Ordensnævnet indkaldte vidner.

Hændelsesforløbet og omstændighederne før, under og efter pågældende episode blev søgt klarlagt. Herunder blev tidligere fremsendte skriftlige vidneudtalelser gennemgået for at kaste mest muligt lys over detaljerne i forløbet.

Ordensnævnets tre medlemmer konstaterer i enighed, at der har været et forløb og en konfrontation som beskrevet ovenfor, og at Appellanten var initiativtager til konfrontationen, der var af såvel verbal som fysisk karakter. Ordensnævnet har ud fra en vis divergens i de afgivne forklaringer svært ved at vurdere, i hvilket omfang konfrontationen udviklede sig til, at personer blev væltet omkuld, der blev taget halsgreb m. v. Det synes klarlagt, at hændelsen kunne have udviklet sig yderligere, hvis ikke koldsindige personer, der kom til, havde grebet ind og havde ført Appellanten fra stedet. Det er Ordensnævnets opfattelse, at hovedansvaret for, at episoden opstod, og at den udviklede sig så forholdsvis voldsomt, påhviler Appellanten.

Ordensnævnet er på dette grundlag af den opfattelse, at Appellanten har gjort sig skyldig i en alvorlig overtrædelse af gældende regler for tilstedeværendes opførsel og ageren på områder, hvor der udøves konkurrenceidræt - som de er udtrykt dels i Alment Reglement Afsnit 3.1 og dels i "Etisk Kodeks for dansk konkurrenceidræt, Kapitel 5, Etiske normer for tilskuere og supportere" og "Etisk Kodeks for dansk konkurrenceidræt, Kapitel 6, Etiske normer for konkurrenceidræt for børn og unge op til 15 år, afsnit III og IV". Ordensnævnet lægger herunder vægt på, at

Appellanten ud over at være i forælderrollen i forbindelse med denne hændelse også er indehaver af officialslicens og er bestyrelsesmedlem hos Indstævnte.

## **Kendelse**

Efter en samlet vurdering af de skriftlige og mundtlige forklaringer, herunder de ved nævnsmødet foretagne afhøringer, afsiger Ordensnævnet følgende kendelse:

- Anken underkendes.
- Appellanten suspenderes, i overensstemmelse med Alment Reglement 2020 afsnit 7.2.4, i 6 måneder at regne fra datoen for Disciplinærnævnets Kendelse, den 30. oktober 2020.
- Ankegebyret fortabes.

## **Anke**

Nærværende kendelse kan ankes til DIF's Appellinstans i overensstemmelse med Danmarks Idrætsforbunds love § 24 stk. 1 og DIF's Lovregulativ II inden fire uger efter, at den, som ønsker at indbringe en afgørelse, har modtaget denne.

-----

## **Bemærkninger fra Ordensnævnet**

Forløbet af sagen må betegnes som uhensigtsmæssigt.

Det er efter Ordensnævntes opfattelse uheldigt, at Indstævnte ikke går mere aktivt ind i efterbehandlingen af hændelsen, således at aktivering af DMU's retssystem eventuelt kunne være undgået. Ordensnævnet sætter således spørgsmålstegn ved behovet for at videresende sagen med tilhørende ønske om bedømmelse af sanktionsniveau til DMU's Disciplinærnævn. Dette med baggrund i, at hændelsen fandt sted ved et lukket klubarrangement og med aktører/involverede, som udelukkende var tilknyttet Frederiksborg Amts Motorklub.

Disciplinærnævnet valgte at tage Klagen til behandling og sammen med behandling af en klage, der blev indgivet af nærværende sags Indstævnte om et andet forløb ved samme arrangement, således at de to sager blev behandlet af Disciplinærnævnet under samme sagsnr. og resulterede i en fælles Kendelse for de to sager.

Denne kombinerede behandling af de to klager i Disciplinærnævnet finder Ordensnævnet uhensigtsmæssig, fordi der er tale om to af hinanden tidsmæssigt uafhængige hændelsesforløb

den 2. september, og fordi de to klager til Disciplinærnævnet er indgivet med en måneds mellemrum.

Endelig finder Ordensnævnet det uheldigt, at Disciplinærnævnet efter det oplyste ikke i forbindelse med sagsbehandlingen har indhentet udtalelser eller foretaget afhøringer af de i pågældende hændelse direkte involverede, men alene har baseret sig på redegørelsen fra nærværende sags Indstævnte samt på skriftlige vidneudsagn indhentet og fremlagt af nærværende sags Indstævnte.

Brøndby, den 4. februar 2021

**Henrik Nørgaard**  
Formand for Ordensnævnet

/

**Jesper Søb Bergmann**  
Sekretær for Ordensnævnet

