

DANMARKS MOTOR UNION
Ordensnævnet

KENDELSE

Sag ON 02-21

Behandling af anke over DMU Disciplinærnævns kendelse af 5. juli 2021 om usportslig adfærd i forbindelse med DSL-match på Moldow Speedway Arena d. 2. juni 2021 (Sag DN 02-21).

Sagen er behandlet i overensstemmelse med Procedureregler for DMU Ordensnævn, jf. Alment Reglement 2021 udgave 20-05-21 Afsnit B.8.5 og B.8.6.

Sagens parter er:

Appellant:

XXXX, licens 3079, kører ved pågældende match.

Indstævnt:

DMU Sportskommission Speedway, repræsenteret ved XXXX.

På online formøde den 7. juli 2021 besluttede Ordensnævnet at behandle anken på nævnsmøde den 03. august 2021. Mødet blev afholdt på Fjelsted Skov Hotel & Konference.

Som grundlag for sagens behandling forelå ved nævnsmødet følgende dokumenter:

Ankeskrift

Bekræftelsesbrev ON 02-21

Yderligere dokumenter fra Disciplinærnævnets behandling

1. Klage DSL Holsted
2. Bilag 1 dommerrapport
3. Bilag 2 Klage over XXXX og XXXX
4. Bilag 3 artikel JV
5. Udsagn stævneleder XXXX
6. Udsagn stævnelederassistent XXXX
7. Udsagn Holsted
8. Udsagn XXXX
9. Udsagn XXXX
10. Kendelse DN 02-21

Desuden

11. DMU Alment Reglement 2021, opdateret 20-05-21
12. Speedway Reglement 2021 ver. 2.7 11.06.21
13. Etisk Kodeks for dansk konkurrenceidræt, DIF og Team Danmark

Følgende deltog i sagens behandling:

Ordensnævnets medlemmer, Henrik Nørgaard, Bent Andersen og Peter Hansen, som alle erklærede sig habile. Herudover deltog som sekretær for Ordensnævnet Jesper Søe Bergmann.

Appellanten XXXX, licens 3079, kører ved pågældende match samt bisidder XXXX.

Indstævnte DMU Sportskommission Speedway, repræsenteret ved XXXX samt bisidder XXXX

Som vidner førtes:

Af Appellanten: Ingen.

Af Indstævnte: Dommer ved matchen, XXXX, samt ryttergårdsassistent ved matchen, XXXX.

Af Ordensnævnet: XXXX, stævnelederassistent ved pågældende match.

Appellantens påstand i sagen er:

Principal:

Frifindelse

Subsidiært:

Sanktion mildere end afgjort af DMU's Disciplinærnævn

Mere Subsidiært:

Hjemvisning til fornyet behandling i Disciplinærnævnet

Sagens omstændigheder

Anken til Ordensnævnet vedrører et forløb, der forekom i forbindelse med afviklingen af DSL-match d. 2. juni 2021 på Moldow Speedway Arena i Holsted.

I forbindelse med matchen opstod der, efter udelukkelser i heat 18 og 20, to episoder mellem licens 3079 (appellant i nærværende sag), dennes holdleder, licens 556, og dommer, licens 31574 (vidne i nærværende sag), som DMU Sportskommission Speedway (indstævnt i nærværende

sag) efterfølgende besluttede at indbringe som Klage for Disciplinærnævnet for afgørelse og sanktion.

Sagsforløb

Ved afvikling af DSL-match på Moldow Speedway Arena i Holsted den 2. juni opstod to episoder mellem Appellanten og Dommer.

Efter Heat 4 blev Appellanten udelukket for at have forårsaget et styrt. Efter Heat 18 blev Appellanten udelukket for anden gang. I denne forbindelse ville Appellanten kontakte Dommer for at forklare, hvad der reelt var sket, og bede ham om at gennemse hændelsen. Telefonlinjen til dommeren var efter det oplyste optaget af Appellantens holdleder, og Appellanten gik derefter af egen drift op i dommertårnet for at anbefale dommeren at gennemse optagelserne af heat 18. Dommeren kommunikerede allerede med holdlederen pr. telefon og bad Appellanten om at forlade dommertårnet, da ingen bortset fra stævneleder og teknisk kontrolchef må henvende sig til dommeren i dommertårnet uden dennes tilladelse. Appellanten forlod imidlertid ikke umiddelbart dommertårnet men fremkom efter det oplyste med kraftige verbale udladninger mod dommeren med anvendelse af uacceptabelt sprogbrug. Dommer gav på baggrund af hændelserne efter Heat 18 både Appellanten og dennes holdleder en bøde på kr. 500,- for dårlig opførsel. Efterfølgende fik stævnelederteamet sat en vagt på ved trapperne til dommertårnet.

I Heat 20 skete der endnu et styrt, og Appellanten blev endnu engang udelukket for at have forårsaget styrtet. Dette førte endnu engang til ophidselse hos holdlederen og Appellanten. Holdlederen ringede straks til dommeren, som i dette tilfælde valgte at lægge røret på, og i mellemtiden gik Appellanten råbende mod dommertårnet, som han blev bedt om at holde sig væk fra af stævnelederteamet.

Dommeren iværksatte ikke på løbsdagen yderligere sanktioner mod Appellanten eller dennes holdleder.

Indstævnte indgav den 09.06.2021 Klage til DMU's Disciplinærnævn over nævnte forløb ved matchen med påstand om, at Appellanten i nærværende sag straffes med en bøde på kr. 15.000 samt betinget frakendelse af licens i et år. Disciplinærnævnet tog klagen til behandling og afsagde den 05.07.2021 en Kendelse, der idømte Appellanten i nærværende sag en sanktion på 6 måneders inddragelse af licens. Appellantens holdleder blev idømt en sanktion på 2 måneders inddragelse af licens. Begge licensinddragelser med virkning fra afsigelsesdatoen, 05.07.2021. Appellanten ankede efterfølgende med Ankeskrift af 06.07.2021 udfærdiget af Appellantens bisidder på vegne af Appellanten den del af Disciplinærnævnets kendelse, der vedrører Appellanten, til DMU's Ordensnævn. I ankeskriftet var indeholdt en selvstændig begæring om opsættende virkning. Ordensnævnet tog den selvstændige begæring til behandling og afsagde den 08.07.2021 en Delkendelse med afslag på anmodningen om opsættende virkning. Denne afgørelse blev af Appellantens bisidder på vegne af Appellanten den 08.07.2021 kæret til

Danmarks Idrætsforbunds Appelinstant med anmodning om ændring af afgørelsen i Delkendelsen fra Ordensnævnet. Appelinstanten behandlede kæren som hastesag og gav i en såkaldt Formandsafgørelse den 08.07.2021 Appellanten i denne sag medhold, således at den i denne sag indgivne anke blev tillagt opsættende virkning.

Nævnsmødet

Der foretoges på mødet separate afhøringer af Appellanten og dennes bisidder, Indstævnte og dennes bisidder, Indstævnets vidner og det af Ordensnævnet indkaldte vidne. I forbindelse med afhøringerne var der lejlighed for både Appellanten og dennes bisidder og Indstævnte og dennes bisidder til at fremsætte selvstændige udtalelser samt stille uddybende spørgsmål til vidnerne.

Forløbet i forbindelse med hændelserne ved matchen blev søgt klarlagt i detaljer. Endvidere har Ordensnævnet foretaget en gennemgang af de tidligere til Disciplinærnævnet indsendte skriftlige forklaringer samt gennemset brudstykker af foreliggende videotransmission fra matchen. Nævnte materiale har i sin helhed været til rådighed for parterne i nærværende sag.

Ordensnævnets overvejelser

Ordensnævnet konstaterer, at Appellanten har gjort sig skyldig i to tilfælde af verbale overfald/overfuseringer af stævnets dommer (vidne i nærværende sag). Det første tilfælde forekom efter stævnets Heat 18, det andet efter stævnets Heat 20. I første tilfælde i forbindelse med, at Appellanten gav sig selv adgang til dommertårnet, selv om dette ikke er tilladt, og ikke umiddelbart forlod tårnet, selv om dommeren anmodede om dette. I andet tilfælde uden for dommertårnet, idet mere koldsindige personer i dette tilfælde dæmmede op for, at situationen fra Heat 18 kunne gentage sig. Overfuseringerne har udelukkende været af verbal karakter, men med anvendelse af et sprogbrug af truende og delvist injurierende karakter og efter Ordensnævnets opfattelse tenderende psykisk vold. Det anses som en skærpende omstændighed, at episoden efter Heat 18 gentog sig efter Heat 20. Endvidere anses det for en skærpende omstændighed, at Appellanten med sin erfaring og fremragende sportslige resultater gennem tiden må betragtes som kulturbærer for sporten, hvilket stiller særlige krav ikke mindst til respekt for en dommer i dennes position som højeste myndighed ved et stævne.

Ordensnævnet er på dette grundlag af den opfattelse, at Appellanten har gjort sig skyldig i grov overtrædelse af gældende normer og regler for idrætsudøveres opførsel - som de er udtrykt dels i DMU Alment Reglement Afsnit 3.1, dels i "Etisk kodeks for dansk konkurrenceidræt", med særlig vægt på Kapitel 1, og dels i Speedwayreglementets afsnit 12.14. Endvidere har

Appellanten udvist manglende respekt for reglerne for uvedkommendes adgang til et dommertårn under en speedwaymatch, jf. Speedwayreglementets afsnit 15.3.k.

Til de proceduremæssige og øvrige bemærkninger og indsigelser fra Appellanten og dennes bisidder, jf. ankeskriftet og afgivne mundtlige redegørelser på nævnsmødet, skal Ordensnævnet bemærke følgende:

Ordensnævnet afviser udsagnet om og argumentationen for, at der ikke i det idrætslige retssystem skulle være mulighed for at sanktionere hårdere end påstået af Klager eller Appellant i en given sag. Ved behandlingen af den konkrete sag i Disciplinærnævnet har dette nævn endvidere måttet håndtere den omstændighed, at Klager i sin påstand anmoder om en sanktion, som der reelt ikke reglements­mæssig dækning for (betinget frakendelse af licens).

Ordensnævnet afviser, at der skulle være sket for sen indgivelse i forbindelse med Disciplinærnævnets behandling af dette nævns sag DN 02-21. Det bemærkes desuden, at alle parter i forbindelse med Disciplinærnævnets behandling af sagen, har haft mulighed for at udtale sig og fremlægge beviser, dog har der manglet adgang til modpartens fremførte forklaringer (se Alment Reglement afsnit B.8.3.3).

Ordensnævnet afviser i forhold til hjemmelsproblematikken i det hele Appellantens påstand om, at bestemmelser i Alment Reglement om Sanktioner m. v. skulle være "underordnet" bestemmelser af sanktionerings­mæssig karakter i et specialreglement, i dette tilfælde Speedwayreglementet. Dette ville i så fald være i klar modstrid med det almindeligt gældende regelhierarki, der betyder, at i tilfælde af uklarheder mellem eller mangler i bestemmelserne er Alment Reglement overordnet alle specialreglementer. DMU's Vedtægter, som blandt andet bestemmer, at Hovedbestyrelsen har det kontrol­mæssige ansvar for såvel Alment Reglement som specialreglementerne, er overordnet samtlige reglementer.

Det bemærkes endelig, at Ordensnævnet i sin udmåling af sanktionen i nærværende sag har måttet tage hensyn til den omstændighed, at DIF's Appelin­stans ved Kendelse (Formandsafgørelse) af 08.07.2021 og 02.08.2021 har omgjort Ordensnævnets Delkendelse af 08.07.2021 om opsættende virkning. Ordensnævnet ser således ingen mulighed for i denne sag at idømme en sanktion med virkning fra en tidligere dato end datoen for nærværende Kendelse.

Kendelse

Efter en samlet vurdering af de afgivne forklaringer, herunder de ved nævnsmødet foretagne afhøringer og redegørelser fra sagens parter samt foreliggende Ankeskrift og Ordensnævnets bemærkninger til samme afsiger Ordensnævnet følgende

Kendelse

- Anken afvises for så vidt angår Appellantens principale og mere subsidiære påstand.
- Anken tages delvis til følge for så vidt angår Appellantens subsidiære påstand.
- Appellantens licens inddrages i overensstemmelse med DMU Alment Reglement afsnit 7.2 for en periode af 4 måneder at regne fra datoen for afsigelsen af nærværende kendelse, den 10. august 2021.
- Ankegebyret fortabes.
- Der udbetales af DMU kørselsgodtgørelse efter gældende satser til Indstævnte, Indstævntes vidner og vidnet indkaldt af Ordensnævnet. Øvrige med sagen forbundne omkostninger afholdes af sagens parter hver for sig hhv. DMU.

Kendelsen er enstemmig.

Anke

Nærværende Kendelse kan ankes til DIF's Appelinstant i overensstemmelse med Danmarks Idrætsforbunds love § 24 stk. 1 og DIF's Lovregulativ II inden fire uger efter, at den, som ønsker at indbringe en afgørelse, har modtaget denne.

Brøndby, den 10. august 2021

Henrik Nørgaard
Formand for Ordensnævnet

/

Jesper Søjberg
Sekretær for Ordensnævnet

