

Kendelse
Afsagt den 14. oktober 2024
af
DMU's Disciplinærnævn

Sagsnr. 03-24

Anke 1.1: Holdleder fra Han Herred Motorklub (HaMK), XXXX, anker protest indgivet XXXX fra Randers Motor Sport mod HaMK's indsættelse af reservekører, XXX, som er afgivet ved DM for klubhold d. 14/9 på Starkærbanen.

Anken omhandler RMS' protest mod indsættelse af erstatningskører. Protesten blev, ifølge dommer XXXX, først indgivet efter løbet under præmieoverrækkelsen, som derfor sættes i bero.

Protesten begrundes med, at indsættelsen af erstatningskøreren skal ske inden træningen eller tidskvalifikation begynder (motocross reglement § G.1.1.5). Dommer XXXX og 2. dommer XXXX er i første omgang uenige om, hvorvidt den valgfri træning skal tælle med som en egentlig del af løbet.

HaMK anfører, at reservekører er indsat i god tro og i henhold til gældende reglementer, og at køreren deltager i tidskvalifikationen. HaMK anker derfor også over dommerens afgørelse og dennes tolkning af motocross reglements § G.1.1.5.

Derudover orienterer dommerne hverken holdlederen eller køreren fra HaMK om protesten, og parten har dermed ikke mulighed for at blive hørt. Hertil mener HaMK, at protesten fra RMS er indgivet for sent.

Anke 1.2: XXXX fra Svebølle Motocross Klub (SMCK), anker protest indgivet af XXXX fra Randers Motor Sport mod SMCK-køreren XXXX løbsdeltagelse, som er afgivet ved DM for klubhold d. 14/9 på Starkærbanen. SMCK anker ligeledes, at RMS lægger protest over resultatet, der grundet XXXX diskvalifikation medfører ændring, i forbindelse med at lavest scorende heat slettes.

Den første anke omhandler RMS's protest mod kører XXXX. Protesten indgives, ifølge dommer XXXX, først efter løbet, mens præmieoverrækkelsen er i gang.

Protesten begrundes med, at kører XXXX selv havde lukket sig ind i ventezonen, da der ingen officials var til stede i ventezonen. SMCK anfører derudover, at ventezonen blev lukket for tidligt og uden angivelse af klasser på tavlen, som det ellers foreskrives i motocross reglementet.

Det fremgår af sagen, at kører XXXX ikke får besked fra dommeren om, at han er blevet diskvalificeret, men at diskvalifikationen blot fremgår af det endelige resultat. Hertil mener SMCK, at protesten fra RMS er indgivet for sent.

Den anden anke fra RMS omhandler fratrækning af lavest scorer i heat. Da de ikke mener, at kører XXXX burde diskvalificeres.

Hændelsens tidspunkt

Lørdag d. 14. september 2024.

Til afgørelsen har Disciplinærnævnet indhentet yderligere vidneudsagn fra impliceret personer, begge dommere på dagen, samt modtaget følgende dokumenter:

Dokumenter:

1. Samlet anke mod protest 1 og 2 nedlagt mod SMCK
2. Anke til DN Hamk hold DM med bilag
3. Dommerraport, DM for Klubhold, 14.09.2024
4. Udtalelse - XXXX
5. Udtalelse - XXXX
6. Udtalelse - XXXX
7. Udtalelse - XXXX
- 7.1 Billede 1 - Program for hold dm
8. Udtalelse - XXXX

Desuden

9. DMU Alment Reglement 2024
10. DMU Motocross Reglement 2024

Disciplinærnævnets sagsfremstilling

Disciplinærnævnet har modtaget ankerne fra HaMK og SMCK d. 20. september 2024.

Det konstateres, at Alment Reglements bestemmelse B.8.1.5 og B.8.1.6 procedure for anke er overholdt.

Disciplinærnævnet bemærker følgende:

Disciplinærnævnet har på onlinemøde d. 7. oktober og d. 14. oktober behandlet ankerne i henhold til det samlede materiale for anke 1.1 og anke 1.2.

Disciplinærnævnet noterer sig i den forbindelse at:

De skriftlige udtalelser indikerer, at løbet d. 14. sept. forløb hektisk, som gjorde det svært at holde overblikket og skabe forvirring blandt deltagerne, hvilket var en medvirkende årsag til, at løbs- og protestprocedurerne ikke blev fulgt.

I løbsprogrammet, der er sendt til de deltagende klubber cirka en uge før løbsdagen, er træningen anført som valgfri. Dette gentages ved kørerinstruktionen, som overværes af dommer XXXX.

Dommer XXXX og 2. dommer XXXX er uenige om, hvorvidt den valgfri træning tæller som en del af løbet. Det bemærkes, at der kan argumenteres for og imod begge tolkninger jf. motocross reglementet. Det er Disciplinærnævnets vurdering, at det ikke er tilstrækkeligt tydeligt for deltagerne, hvorvidt træningen skal tælle med som en del af løbet, hvorfor det ikke kan lægges erstatningskører XXXX til last.

Hertil indgiver RMS først en protest over erstatningskører XXXX deltagelse kl. 17.42. Dette på trods af, at resultaterne af både tidskvalifikation og de efterfølgende heats bliver offentliggjort længe før præmieoverrækkelsen, henholdsvis kl. 14.05 og 15.40, mens resultaterne fra tidkvalifikationen er offentligt før selve løbet.

Det er derfor disciplinærnævnets vurdering, at RMS havde god tid til at indgive en protest, hvorfor Alment Reglements B.8.1.1. *at protester mod en uregelmæssighed, som kan påvirke et løbs resultat, skal afgives uden tøven og så snart antagelsen om uregelmæssigheden anses for velbegrunderet* ikke ses overholdt.

Reservekøreren og dennes holdleder blev efterfølgende ikke informeret om protesten og fik dermed ikke mulighed for at blive hørt i sagen, som det fremgår af Alment Reglement B.8.1.2: *Dommeren (juryen) skal tage behørigt hensyn til alle parter, der berøres af protesten. Parterne skal være berettigede til at supplere med vidneudsagn, og der skal gives dem og deres vidner lejlighed til at kommentere sagen.*

I ventezonen var der begrænset kontrol i form af manglende official og ikke mindst begrænset information om tider til kørerne på tavlen ved ventezonen, alt imens folk fortsat gik ind og ud af zonen, hvilket gav kører og mekaniker anledning til at tro, at båndet var sat op af andre end en official og som gav anledning til, at kører XXXX's mekaniker lukkede ham ind i ventezonen, hvorefter han deltog i løbet.

Yderligere er det disciplinærnævnets vurdering, at RMS, som i foregående anke, havde god tid til at indgive en protest mod kørerens deltagelse, hvorfor Alment Reglements B.8.1.1 ikke ses overholdt.

Hertil får kører XXXX ikke besked fra dommeren, at han er blevet diskvalificeret. Dette sker først i forbindelse med at det reviderede resultat offentliggøres og blev dermed frataget muligheden for at blive hørt i sagen, som det fremgår af Alment Reglement B.8.1.2.

Disciplinærnævnet afsiger herefter følgende kendelse

Efter en samlet vurdering finder Disciplinærnævnet, at de ankende parter får medhold. Ankegebyret vil blive tilbagebetalt.

- Protest mod indsættelsen af XXXX som reservekører på HaMK's hold, annulleres.
- Protest mod, at SMCK kører XXXX deltager i løbet, annulleres.
- Afgørelsen som følge af første protest mod kører XXXX, som betyder, at kører XXXX's placering ikke blev talt med i løbet, annulleres.

Dagens resultat skal rettes i overensstemmelse med kendelsen.

Afgørelsen er enstemmig.

I afgørelsen har deltaget: Jimmi Grensteen, Jens Olaf Hersom og Lone Sørensen.

Denne kendelse kan ankes til DMU's Ordensnævn i henhold til §8 i Alment Reglement og dertil hørende bestemmelser senest 28 dage fra kendelsesdatoen.

Lukas Winther
Sportskoordinator
lw@dmusport.dk



Danmarks Motor Union