

DANMARKS MOTOR UNION
Ordensnævnet

KENDELSE

Sag ON 02-24

Behandling af anker over DMU Disciplinærnævns kendelse fra 14. oktober 2024 om protester over køreres deltagelse ved DM for Klubhold i motocross (Sag DN 03-24).

Sagen er behandlet via onlinemøde i Ordensnævnet med skriftlige sagsakter.

Sagens parter er:

Appellant:

XXXX

Indstævnt:

XXXX

XXXX

På online formøde den 11. november 2024 besluttede Ordensnævnet at behandle ankerne.

Ankerne blev behandlet på efterfølgende online nævnsmøde den 19. november 2024.

Som grundlag for sagens behandling forelå ved nævnsmødet følgende dokumenter:

Ankeskrift

- a. Ankeskrift fra Randers Motor Sport
- b. Vidneudsagn - XXXX

Yderligere dokumenter fra Disciplinærnævnets behandling

1. Samlet anke mod protest 1 og 2 nedlagt mod SMCK
2. Anke til DN HaMk hold DM med bilag
3. Dommerrapport, DM for Klubhold, 14.09.2024
4. Udtalelse - XXXX
5. Udtalelse - XXXX
6. Udtalelse - XXXX
7. Udtalelse - XXXX
- 7.1 Billede 1 - Program for hold dm
8. Udtalelse - XXXX
9. Kendelse DN 03-24

Desuden

10. DMU Alment Reglement 2024
11. DMU Motocross Reglement 2024

Følgende deltog i sagens behandling:

Ordensnævnets medlemmer, Poul Hjorth, Bjarne Fjord og Niels Hansen, som alle erklærede sig habile. Herudover deltog som sekretær for Ordensnævnet Lukas Winther.

Appellantens påstand i sagen er:

Principal:

Protesterne, som blev annulleret i Disciplinærnævnets kendelse DN 03-24, skal reetableres.

Subsidiært:

Ingen

Sagens omstændigheder

Anke 1.1: XXXX fra Han Herred Motorklub (HaMK), XXXX, indgav anke til Disciplinærnævnet af protest indgivet af XXXX fra Randers Motor Sport mod HaMK's indsættelse af reservekører, XXXX, ved DM for klubhold d. 14/9.

Anke 1.2: XXXX fra Svebølle Motocross Klub (SMCK), indgav anke til Disciplinærnævnet af protest indgivet af XXXX fra Randers Motor Sport mod SMCK-køreren XXXX løbsdeltagelse ved DM for klubhold d. 14/9. SMCK anker ligeledes, at RMS lægger protest over resultatet, der grundet XXXX's diskvalifikation medfører ændring i resultatet, i forbindelse med at lavest scorende heat slettes.

Sagsforløb

Anke 1.1: XXXX fra Randers Motor Sport indgav protest til dommer og fik medhold mod HaMK's indsættelse af reservekører, XXXX, ved DM for klubhold.

Protesten begrundes med, at indsættelsen af reservekøreren skete efter træningen på løbsdagen og at dette er imod Motocross Reglementet G.1.1.5.

HaMK anfører i deres anke af protesten, at reservekøreren er indsat i overensstemmelse med Motocross Reglementet. HaMK fik medhold i deres anke mod protesten i Disciplinærnævnet.

Anke 1.2: XXXX fra Randers Motor Sport indgav protest til dommer mod SMCK-køreren XXXX's løbsdeltagelse ved DM for klubhold.

RMS lagde dertil protest over resultatet, der grundet XXXX diskvalifikation medfører ændring, i forbindelse med at lavest scorende heat slettes.

Protesten begrundes med, at XXXX tilgik ventezonen med sin maskine, efter ventezonen var lukket og at dette er imod Motocross Reglementet 11.8.

SMCK anfører, at ventezonen ikke havde en vagt og blev lukket for tidligt og uden angivelse af klasser på tavlen, som det foreskrives i Motocross Reglementet.

XXXX får ikke besked fra dommeren om diskvalifikationen. Hertil mener SMCK, at protesten fra RMS er indgivet for sent.

SMCK fik medhold i anken mod protesten i Disciplinærnævnet.

Nævnsmødet

Ordensnævnet havde op til mødet gennemgået sagsakterne fra Disciplinærnævnets behandling samt indhentet vidneudsagn fra XXXX, som havde ansvaret for ventezonen under DM for Klubhold. Ankeskrifter og Ordensnævnets indhentede vidneudsagn har været tilgængelige for parterne.

Under behandlingsmødet gennemgik Ordensnævnet parternes bevisførelse, sagsakter fra Disciplinærnævnets behandling samt det indhentede vidneudsagn. Derefter kom Ordensnævnet frem til sin kendelse med udgangspunkt i Motocross Reglementet og for sporten relevante overvejelser.

Ordensnævnets overvejelser

Ordensnævnet konstaterer indledningsvis, at der på løbsdagen er sket en række u hensigtsmæssigheder fra arrangøren, dommerne og deltagerne, som har været medførende til, at der blandt sagens parter er opstået stor uenighed om gyldigheden af protesterne på løbsdagen. Ordensnævnet har dog vurderet, at protesterne blev godtaget af dommerne på dagen og at sagen derfor bør behandles ud fra indholdet i protesterne.

Anke 1.1: Ordensnævnet konstaterer, at Motocross Reglementet ikke er tilstrækkelig tydeligt i forhold til indsættelse af reservekørere. Motocross Reglementet (G 1.1.5) angiver to tidspunkter for seneste indsættelse af reservekørere hhv. før træningen og tidskvalifikationen, som kan tolkes på forskellige måder. Hvis en reservekører skal indsættes før ét bestemt tidspunkt i forhold til omstændighederne på en løbsdag, bør dette formuleres tydeligt i reglementet. Dertil har løbsarrangør op til løbet og stævnelederen på dagen for løbet angivet træningen som valgfri og at reservekørere skal indsættes før tidskvalifikationen. Dette må således gælde på dagen.

Ordensnævnet afviser dermed Appellantens påstand om, at HaMK's indsættelse af reservekører efter træningen er en overtrædelse af Motocross Reglementet G 1.1.5.

Anke 1.2: Ordensnævnet konstaterer, at der har været udfordringer i forhold til håndteringen af ventezonen på løbsdagen, hvor det er mest hensigtsmæssigt at have en vagt, som kan afvise kørere, der kommer for sent. Dertil er der modstridende forklaringer om omstændighederne på dagen, der ledte XXXX til at tilgå ventezonen efter dennes lukning.

Ordensnævnet vurderer dog, at det er alment kendt blandt motocrosskørere, at man ikke må tilgå ventezonen efter dennes lukning (Motocross Reglement 11.8), uagtet om der er en vagt eller ej, ligesom det er normalt at lukke ventezonen med et bånd, som man gjorde på dagen. XXXX angiver, at han blev lukket ind i ventezonen af sin mekaniker, men derfor er det fortsat XXXX's ansvar som kører, at han lever op til bestemmelserne i Motocross Reglementet.

Ordensnævnet giver medhold til Appellanten i, at XXXX har forbrudt sig mod Motocross Reglementet (11.8) og retmæssigt blev diskvalificeret på dagen.

Kendelse

Efter en samlet vurdering af sagsakterne afsiger Ordensnævnet følgende

Kendelse

- Anke 1.1: Anken afvises mod indsættelse af reservekører for HaMK.
- Anke 1.1: Ordensnævnet stadfæster Disciplinærnævnets kendelse om, at protesten mod indsættelse af reservekører for HaMK annulleres.
- Anke 1.2: Appellanten gives medhold i, at XXXX lukkede sig ind i ventezonen efter denne var lukket og at han retmæssigt blev diskvalificeret på dagen.
- Anke 1.2: Appellanten gives medhold i den anden protest vedrørende, at resultatet skal udregnes ud fra XXXX's diskvalifikation jf. den første protest.
- Halvdelen af ankegebyret tilbagebetales.
- Dagens resultat skal rettes i overensstemmelse med kendelsen.

Kendelsen er enstemmig.

Anke

Nærværende Kendelse kan ankes til DIF's Appellinstans i overensstemmelse med Danmarks Idrætsforbunds love § 24 stk. 1 og DIF's Lovregulativ II inden fire uger efter, at den, som ønsker at indbringe en afgørelse, har modtaget denne.

København, den 21. november 2024

Poul Hjorth

/

Formand for Ordensnævnet

Lukas Winther
Sportskoordinator
lw@dmusport.dk



Danmarks Motor Union