

DANMARKS MOTOR UNION

Ordensnævnet

KENDELSE

Sag 01-25

Behandling af anke over DMU Disciplinærnævns kendelse af 30. juni 2025 om diskvalifikation af kørere i forbindelse med Mini 65B DM i Kejserdalen den 7. juni 2025.

Sagen er behandlet i overensstemmelse med Procedureregler for DMU Ordensnævn, jf. Alment Reglement 2025, afsnit B.8.4.2.

Sagens parter er:

Appellant:

XXXX, far til XXXX (licens nr. XXXX).

Indstævnt:

XXXX, XXXX (licens nr. XXXX).

På online formøde den 5. august besluttede Ordensnævnet at behandle anken, og indhente yderligere oplysninger fra appellant, indstævnte, stævneleder samt officials og samaritter.

Sagen blev efterfølgende afgjort pr. mail, da der ikke på baggrund af de modtagne sagsakter fandtes yderligere grund til at indkalde parterne til et fysisk nævnsmøde.

Både appellanten samt indstævnte har på grund af ferie fået forlænget frist til at indsende dokumentation.

Som grundlag for sagens behandling forelå ved nævnsmødet følgende dokumenter:

Ankeskrift

1. Ankeskrift (inkl. vidneudsagn)
 - A.1. Uddybning af anke fra Appellanten

Skriftlige udtalelser fra vidner anført af Appellanten

- A.2 og A.3. Screenshots af kommunikation på Messenger med vidne

Skriftlige udtalelser fra Indstævnte samt klubben, indhentet af Ordensnævnet

- I.1. Vidneudsagn indstævnte XXXX
- I.1.a. Billede af ulykkessted fra indstævnte XXXX
- I.2. Vidneudsagn XXXX
- I.2.a. XXXXnoter Kejserdalen DQ B-DM
- I.2.b. XXXXfotos af hop 9 Kejserdalen
- I.3. Vidneudsagn flagpost XXXX
- I.4. Vidneudsagn flagpost XXXX
- I.5. Vidneudsagn samaritassistent XXXX
- I.6. Vidneudsagn samaritassistent XXXX

Yderligere dokumenter fra Disciplinærnevnets behandling

- DN.1. Klage fra XXXX, far til XXXX (licens nr. XXXX)
- DN.2. Protestblanket forside
- DN.2.a Protestblanket bagside
- DN.3. Dommerrapport
- DN.4. Kendelse fra DN 01-25

Desuden

DMU Alment Reglement 2025

Følgende deltog i sagens behandling:

Ordensnævnets medlemmer, Bjarne Fjord, Niels Hansen og Mads Boutrup Sjøholm, som alle erklærede sig habile. Poul Hjorth erklærede sig inhabil, da der var tale om et medlem fra egen klub.

Herudover deltog som sekretær for Ordensnævnet, Jesper Søe Bergmann.

Appellantens påstand i sagen er:

Disciplinærnevnets og dommerens afgørelse kendes ugyldig og ophæves

Sagens omstændigheder

Anken til Ordensnævnet vedrører et forløb, der forekom i forbindelse med afviklingen af DM-B på Kejserdalen d. 7. juni 2025.

Episoden udspiller sig i 1. heat af Mini 65 og Pige, hvor der ved hop 9 sker et styrt, der kræver samaritter. Der bliver ikke givet rødt flag og heatet fortsætter, mens samaritterne arbejder på banesporet.

Påstande fra Appellant:

1. Det faktum, at det grønne flag ikke bliver brugt korrekt ved et DM. At der med den begrundelse, at der ikke er officials nok til stævnet, vælges at 15 Meter-reglen bruges frem for grønt flag.
2. Diskvalifikation på baggrund af forkert brug af flag. Er det fair?
3. Det faktum, at det dommer og stævneleder siger til os på dagen, ikke stemmer overens med det der efterfølgende står i løbsrapporten. Og at der i rapporten intet nævnes om, at man har valgt at benytte en ukendt regel pga. manglende officials/personale, men at løbet er afviklet efter reglementet.
4. Hvorfor vælger man ikke at hjælpe de unge kørere i en sådan situation, hvor det kan være svært for et ungt menneske at vurdere hvad 15 meter er.

Nævnsmødet

Der er af Ordensnævnet blevet indhentet yderligere oplysninger fra involverede parter. På baggrund af den indsamlede dokumentation har Ordensnævnet besluttet af behandle sagen online, delvist via Teams og delvist via mailkorrespondance.

Endvidere har Ordensnævnet foretaget en gennemgang af de tidligere, til Disciplinærnævnet indsendte, skriftlige forklaringer og fremlagte dokumenter.

Forløbet i forbindelse med hændelserne ved matchen blev søgt klarlagt i detaljer ud fra de modtagne sagsakter.

De, i indeværende sag, nævnte materialer kan fremsendes til sagens parter på anmodning.

Ordensnævnets overvejelser

Ordensnævnet konstaterer, at

Ad 1. "Forkert brug af grønt flag"

Når man på side 53 i reglementet under punkt F læser og fortolker reglen om samaritflag, fremgår det efter Ordensnævnets opfattelse klart, at 15-meters-reglen er en opsamlingsbestemmelse, som gælder, når samaritzonen endnu ikke er etableret. Nævnet anser det derfor ikke for forkert brug af det grønne flag, at man af hensyn til sikkerheden anvender tre officials til at afskærme ulykkesstedet, og at det grønne flag først tages i brug, da de to ekstra officials ankommer til stedet. Dette understøttes også af vidneudsagnet fra samaritassistenten XXXX: "Der er flagposter der skærmer på toppen af hoppet, så det føltes sikkert at gå til den tilskadekomne."

Det er derfor ikke korrekt, når appellant anfører, at *"man har valgt at benytte en ukendt regel pga. manglende officials."*

Ad 2. "Straffen"

Appellant spørger, om det er fair at blive diskvalificeret på baggrund af forkert brug af en regel. Hertil bemærkes for det første, at sanktionen for overtrædelse af reglerne om samaritflag er klar og utvetydig: diskvalifikation. Som anført ovenfor, finder Nævnet ikke, at

der er sket forkert brug af en regel.

Derudover skal det fremhæves, at det fremgår af stævnelederen, dommeren og det vedhæftede billedmateriale, at der er sket acceleration umiddelbart uden for ulykkesstedet. Ræsonnementet om, at det er svært at vurdere, hvor langt 15 meter er, kan derfor ikke føre til et andet resultat.

Ad 3. "Uoverensstemmelse mellem udsagn på dagen og løbsrapporter"

Dette kan Nævnet desværre ikke forholde sig til, da det ikke er dokumenteret, hvad der blev sagt på dagen.

Ad 4. "Børn"

Det er beklageligt, at sagen vedrører et barn, men reglementet finder uændret anvendelse på samtlige aldersgrupper. Efter Nævnets opfattelse er det ikke hensigtsmæssigt at fortolke reglerne om samaritflag lempeligt, da disse bestemmelser vedrører sikkerhed. Flagreglerne udgør en af de mest centrale dele af reglementet, og det er afgørende at fastholde en ensartet praksis på tværs af både niveauer og aldersgrupper. Dette understreges af, at erfaringen viser, at kørere generelt ikke i tilstrækkelig grad efterlever flagreglerne.

Samlet vurdering

Efter en samlet vurdering af de afgivne forklaringer, herunder de af Nævnet indsamlede vidneudsagn og redegørelser fra sagens parter samt foreliggende Ankeskrift og Disciplinærnævnets bemærkninger til samme sag, afsiger Ordensnævnet følgende:

Kendelse

- Disciplinærnævnets kendelse stadfæstes
- Ankegebyret fortabes.

Kendelsen er enstemmig.

Nævnets kommentarer

Det er nævnets opfattelse, at situationer, hvor det grønne flag ikke straks kan etableres, bør undgås, da flag er den vigtigste kommunikationsform mellem løbsledelse og kørere. Nævnet er enige i, at det er uhensigtsmæssigt, når det grønne flag ikke straks bringes i anvendelse, og anbefaler derfor kraftigt, at en "runner" altid er tilgængelig med det grønne flag til relevante steder på banen. Dette ændrer imidlertid ikke på, at de gældende regler fortsat finder anvendelse, når det grønne flag ikke er fremme. Derudover bør kørere instrueres i at tage afstand på mindst 15 m alvorligt, da afstandsvurdering ofte kan være misvisende. Endelig anbefaler Nævnet, at løbsarrangører, der ikke kan stille med tilstrækkeligt mange officials, overvejer at afbryde løbet ved uheld for at undgå lignende

situationer.

Anke

Nærværende Kendelse kan ankes til DIF's Appellinstans i overensstemmelse med Danmarks Idrætsforbunds love § 24 stk. 1 og DIF's Lovregulativ II inden fire uger efter, at den, som ønsker at indbringe en afgørelse, har modtaget denne.

På vegne af Ordensnævnet

København, den 18. august 2025

Bjarne Fjord Thomsen
Ordensnævnet


Jesper Søe Bergmann
jsb@dmusport.dk
Sekretær for Ordensnævnet