

DANMARKS MOTOR UNION
Ordensnævnet

KENDELSE

Sag 02-25

Behandling af anke fra XXX over Disciplinærnævnets kendelse af 01.08.2025 om fysisk og psykisk overfald på officials i forbindelse med Yamaha Kids Cup d. 29. juni 2025 i Amager Motocross Klub

Sagen er behandlet i overensstemmelse med Procedureregler for DMU Ordensnævn, jf. Alment Reglement 2025, afsnit B.8.4.2.

Sagens parter er:

Appellant:

XXXX, far til XXXX.

Indstævnt:

Sportskommissionen Motocross, v. XXXX

På online-formøde den 9. september besluttede Ordensnævnet at behandle anken, og indhente yderligere oplysninger fra forurettede på dagen samt vidne fra Disciplinærnævnets behandling af sagen.

Sagen blev efterfølgende afgjort ved sagsbehandling d. 23. september, da der på baggrund af de modtagne sagsakter fandtes grund til at indkalde parterne til et fysisk nævnsmøde. Som grundlag for sagens behandling forelå ved nævnsmødet følgende dokumenter:

Til sagens behandling har Ordensnævnet modtaget og lagt til grund følgende dokumenter:

A.1. Anke til Ordensnævnet

A.1.b. Tilføjelse til anke

I øvrigt fra Appellant:

A.2. Vidneudsagn XXXX

A.3. Mail fra klub vedr. eksklusion

A.4. Vidneudsagn XXXX

A.5. Video fra appellant

Fra Indstævnte:

I.1. Brev fra Sportskommissionen Motocross

I.2. Vidneudsagn XXXX

Desuden:

O.1. Vidneudsagn XXXX

Samt

DMU Alment Reglement 2025

DMU Motocross Reglement 2025

Følgende deltog i sagens behandling:

Ordensnævnets medlemmer, Poul Hjorth, Bjarne Fjord, Niels Hansen, som alle erklærede sig habile. Mads Boutrup Sjøholm var fraværende pga. sygdom

Herudover deltog som sekretær for Ordensnævnet, Søren Normann Andersen.

Vidner og bisidder

XXXX og XXXX tilsagdes som vidner for Appellant.

XXXX tilsagdes som bisidder for Appellant.

XXXX og XXXX tilsagdes som vidner for Indstævnte.

XXXX tilsagdes som vidne for Indstævnte.

XXXX, tilsagdes som vidne af Ordensnævnet.

Sagens omstændigheder

Under 2 heat, A-finale i klassen Micro 50cc ifm. DMU Yamaha Kids Cup 4 afd., opstår der tumult efter en hændelse på banen. En deltager vælter på banen, en "Opsamler" (MX-reglement Afsnit I.6.1 Officials og hjælpere (microafsnit)) er på vej til den væltede deltager, undervejs vælter "opsamlerens" egen søn i umiddelbar nærhed af "opsamleren", denne vælger at skifte retning, for at hjælpe denne op og videre i heatet, for derefter at fortsætte med den oprindelige opgave/opsamling, i sig selv en unfair og dårligt prioriteret handling. "Opsamler" bliver straks konfronteret med skub og råb fra far til den deltager "opsamleren" undlod at løbe frem til, da han hans eget barn væltede. Dette er den primære hændelse og baggrund for den eskalering der beskrives herunder.

Forælderen (en far) XXXX til en deltager, XXXX, føler sig forurettet ift. hændelsen og optræder truende, og udviser herefter voldelig adfærd overfor officials og andre tilstedeværende, der overværede situationen/hændelsen.

XXXX ender med at skubbe XXXX, (far til en deltager og tidtagerassistent) ned af en skrænt.

XXXX adfærd er voldsom og ekstremt grænseoverskridende for alle der overværer hændelsen.

Appellantens påstand i sagen er:

” med anken mener jeg at jeg er blevet straffet for noget jeg ikke har gjort og derfor ser jeg straffen som hård. Ønsker nedsættelse eller at straffen frafalder.”

Uddybende påstande fra Appellant:

”Afgørelsen i sag 02-25 er truffet på baggrund af et forfalsket vidneudsagn. Derudover er vidneforklaringerne i sagen afgivet mundtligt og hvis ét er forfalsket hvordan ved vi så ikke at resten af ændret, og det er efterfølgende blevet opdaget, at en central person med væsentlig betydning for sagen ikke har afgivet sin forklaring, dog står der i sagen han har givet sin forklaring. Dette viser tydeligt, at sagen ikke er truffet på de rette oplysninger, og Jeg er blevet beskyldt for noget, jeg bestemt ikke har gjort, og det finder jeg ikke acceptabelt. På den baggrund anker jeg hermed sagen. Jeg vil samtidig gøre opmærksom på, at jeg er i besiddelse af en videooptagelse af episoden, som jeg meget gerne vil fremvise for jer. Der viser hvilken opførsel XXXX optræder med, og samtidig viser den hvordan jeg håndterer episoden.”

Nævnsmødet

Der er af Ordensnævnet blevet indhentet yderligere oplysninger fra involverede parter samt indkaldt et af de forurettede vidner fra dagen, XXXX. På baggrund af den indsamlede dokumentation har Ordensnævnet besluttet af behandle sagen ved sagsbehandling d. 23. september.

Endvidere har Ordensnævnet foretaget en gennemgang af de tidligere, til Disciplinærnævnet indsendte, skriftlige forklaringer og fremlagte dokumenter.

Forløbet i forbindelse med hændelserne ved stævnet blev søgt klarlagt i detaljer ud fra de modtagne sagsakter samt vidneudsagn.

De, i indeværende sag, nævnte materialer er fremsendt til sagens parter inden sagsbehandlingen.

Ordensnævnet fandt at der vedrørende den del af sagen, som handler om en tekst, hvor det indikeres, at appellantens direkte skubbet til stævnelederen, kunne ON konstatere, at da denne nu som vidne kunne forklare om episoden, var det ikke med sikkerhed bevist, at han var blevet skubbet af appellantens. Adspurgte flere gange af nævnet fastholdt han at der ikke var skubbet og det var en anden person, hvis sag er afsluttet i DN og ikke anket, der havde udøvet handlingen.

Uanset denne formildende omstændighed, vurderer ON på baggrund af de øvrige vidneforklaringer og de to videosekvenser, der er forelagt, at appellantens har udvist en kritisabel opførsel på banen og som han også selv har forklaret at han med en stor voldsomhed og vrede løber over banen og undervejs løber ind i en anden forælder med stor kraft og alt for at stoppe en kører i at fortsætte løbet, som appellantens mener har fået en

fordel ved at blive rejst først.

Episoderne ved "Tællerhuset" er efter Ordensnævnets vurdering langt over grænsen for, hvordan man bør opføre sig som voksent menneske, og i særdeleshed ved stævner for børn og unge. Det er ikke retfærdiggørende at en "rejser" træffer en forkert beslutning ved at vælge sit eget barn frem for en andens barn.

Samlet vurdering

Efter en samlet vurdering af de afgivne forklaringer, herunder de af Nævnet indsamlede vidneudsagn og redegørelser fra sagens parter samt foreliggende Ankeskrift og Disciplinærnævnets bemærkninger til samme sag, afsiger Ordensnævnet følgende:

Kendelse

- Disciplinærnævnets kendelse stadfæstes
- Ankegebyret fortabes.

Kendelsen er enstemmig.

Nævnets kommentarer

Nævnets behandling ændrer ikke på afgørelsen fra Disciplinærnævnet.

Nævnet mener, at appellanten har haft en opførelse på dagen, som ikke berettiger en lempelse af straffen.

Det har tidligere været fremført, at Appellanten skulle have både skubbet og truet stævnelederen, hvilket Nævnet har fået bekræftet ikke har været tilfældet.

I DMUs Børn og Unge Syn er takt og tone for et sundt børnemiljø beskrevet. Det er Ordensnævnets holdning, at hændelsen denne dag er helt ud af trit i forhold til DMU's Børne og Unge syn, hvilket bekymrer Nævnet.

Anke

Nærværende Kendelse kan ankes til DIF's Appellinstans i overensstemmelse med Danmarks Idrætsforbunds love § 24 stk. 1 og DIF's Lovregulativ II inden fire uger efter, at den, som ønsker at indbringe en afgørelse, har modtaget denne.

På vegne af Ordensnævnet

København, den 30. september 2025

Poul Hjorth
Ordensnævnet

Søren Andersen
DMU Generalsekretær